

La Trayectoria Silenciosa

*Por Víctor Raúl Miranda Moreano, CEO de Marvicva Risk Technologies

Seis años antes de la intervención, los datos públicos de la SBS ya hablaban. El reto no era conseguir la información — era tener el sistema para escucharla.

En julio de 2024, la SBS intervino CMAC Sullana y, en septiembre, Financiera Credinka. El análisis retrospectivo con el sistema SAT-MF Peru revela que los

datos públicos de la SBS habrían encendido alerta roja sostenida en Sullana desde julio de 2018 — seis años antes — y en Credinka desde julio de 2022, veintiséis

meses antes. Todo con información pública, sin datos privilegiados. El deterioro no fue un evento: fue una trayectoria.

6 años	72 meses	22
de anticipación en CMAC Sullana	en alerta roja sostenida	instituciones monitoreadas hoy

I. La pregunta que todo directorio se hizo en julio de 2024

El 11 de julio de 2024, la SBS emitió la Resolución N° 02477-2024 disponiendo la intervención de CMAC Sullana. El 19 de septiembre, la Resolución N° 03341-2024 hizo lo propio con Financiera Credinka. Ambas pasaron a Régimen Especial Transitorio y, en semanas, a liquidación. Sus bloques patrimoniales fueron adjudicados a CMAC Piura y CMAC Arequipa respectivamente.

En los directorios del sistema microfinanciero peruano, la pregunta fue inevitable: **¿pudo haberse detectado antes?** No como ejercicio académico, sino como pregunta operativa. Si el deterioro era visible en la información

pública de la SBS, ¿por qué no se actuó con anticipación suficiente? Este artículo responde con datos.

Reconstruye, mes a mes, lo que un monitoreo continuo basado en información pública SBS habría mostrado, usando el sistema **SAT-MF Perú**, plataforma de inteligencia de riesgo de Marvicva Risk Technologies con modelos de aprendizaje supervisado calibrados sobre 15 años de datos históricos del sistema.

¿Qué es el SFI? El Score de Riesgo Integrado agrega cuatro dimensiones — patrimonial (Score A), cartera (Score B), liquidez (Score C) y rentabilidad (Score D) — en un valor de

0 a 100. El semáforo opera en cinco bandas: verde (0-30), amarillo (30-50), naranja (50-65), rojo (65-80) y crítico (80-100). Cuanto más alto el SFI, mayor la probabilidad de deterioro técnico observable.

La metodología es reproducible: todos los datos provienen de las series estadísticas públicas de la SBS (C-1301 para Cajas Municipales, B-3301 para Empresas Financieras). Ningún dato privilegiado. Solo la misma información que cualquier analista puede descargar hoy del portal de la SBS. El análisis completo y los reportes de las 22 instituciones activas están disponibles en www.victor-miranda.com



Víctor Raúl Miranda Moreano, CEO de Marvicva Risk Technologies

II. CMAC Sullana: seis años de deterioro a la vista

Durante siete años consecutivos — de enero 2011 a febrero 2018 — el SFI de CMAC Sullana se mantuvo por debajo de 15 puntos, en zona verde. El Fenómeno El Niño Costero de 2017, que afectó severamente la cartera agropecuaria del norte, **no modificó el semáforo**. Cero falso positivo. Sullana en 2017 estaba sana, y el modelo lo confirmaba.

El quiebre estructural empieza en el primer trimestre de 2018, sin detonante macroeconómico externo. En marzo el SFI cruza el umbral amarillo (48.2). En julio cruza el umbral rojo de forma sostenida (68.1). Para marzo de 2019 alcanza 78.1. A partir de ahí, la institución no vuelve a zona segura.

Lo que el SFI capturaba era el deterioro de la cartera de créditos: el Score B alcanzó y se mantuvo en niveles cercanos a 100 desde 2019, indicando una cartera técnicamente colapsada cinco años antes de la intervención. La pandemia de 2020 no fue el detonante — cuando llegó el COVID-19, Sullana ya llevaba dos años en rojo.

Dato clave: Entre julio de 2018 y junio de 2024, SAT-MF

habría generado 72 meses consecutivos de alerta roja. La Res. SBS N° 02477-2024 documenta supervisión intensiva

en los 18 meses previos a la intervención; el modelo habría encendido la misma alarma 6 años antes.



III. Financiera Credinka: el patrón inverso

Credinka exhibió un patrón distinto. Registró señales amarillas intermitentes entre 2015 y 2018, incluyendo una respuesta visible — pero transitoria — al El Niño de 2017.

Durante la pandemia de 2020 **se mantuvo en verde**: otra confirmación de que el modelo no genera falsos positivos por shocks exógenos.

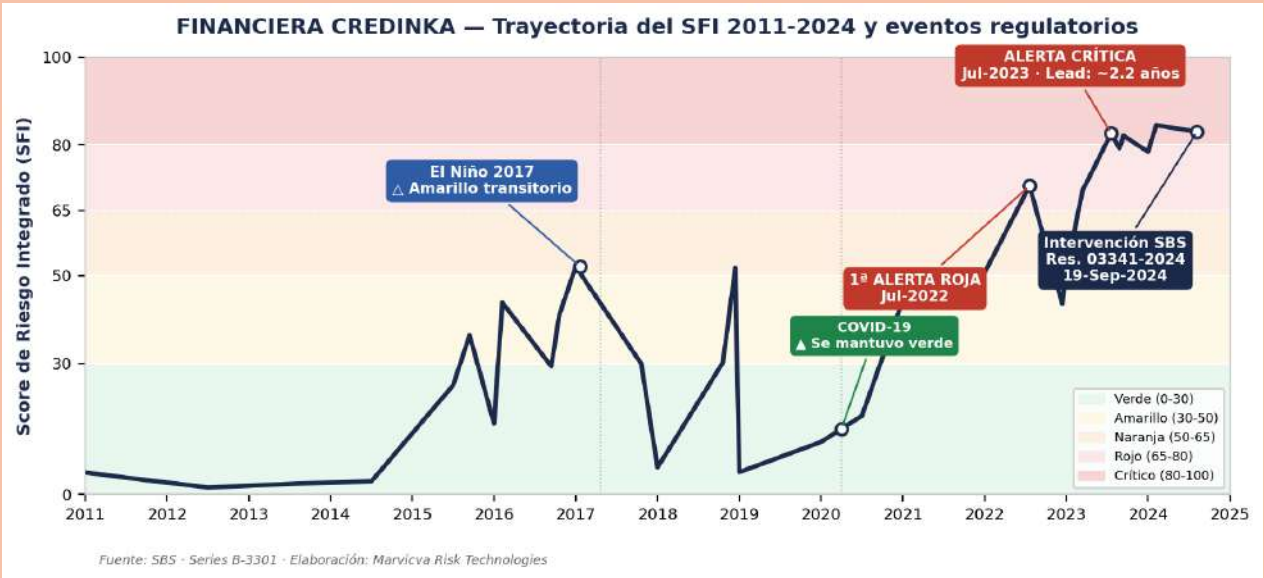
El deterioro estructural se inicia en marzo de 2021, con el ingreso a zona naranja sostenida (50.2). Escala a rojo en julio de 2022 (70.6) y se consolida en zona crítica desde julio de 2023 (82.6), catorce meses antes de la intervención.

A diferencia de Sullana, en Credinka el Score A (patrimonial) se deteriora primero, reflejando pérdidas operativas sostenidas que erosionan el capital. El Score B (cartera) se rompe recién en 2023. El diagnóstico **es rentabilidad negativa sostenida**, no cartera deteriorada — un patrón estructuralmente distinto.

Dato clave: La causal de intervención fue idéntica a la de Sullana: reducción superior al 50% del patrimonio

efectivo en doce meses. Al cierre de agosto 2024, Credinka registraba 121,162 depositantes según el cuadro SBS

C-1250. El bloque patrimonial fue adjudicado a CMAC Arequipa.



IV. Diagnóstico diferencial: dos patrones, una misma lección

El hallazgo más relevante no es el lead time — es que el sistema identificó dos patrones de deterioro estructuralmente distintos para dos instituciones que llegaron al mismo resultado regulatorio.

En Sullana, el quiebre empieza por la cartera. En

Credinka, por la rentabilidad. Un comité de riesgos que solo mirara mora hubiera llegado tarde al diagnóstico correcto en Credinka.

El plan de acción para cada patrón es diferente. Confundir el diagnóstico tiene costo; identificarlo a

tiempo, no. Que SAT-MF haya separado correctamente ambos patrones sin generar falsos positivos ni en El Niño 2017 ni en la pandemia 2020 es la validación más exigente que puede pedírsele al sistema: que no grite lobo cuando no lo hay, y que grite cuando el lobo ya está en el balance.

“El deterioro no fue un evento. Fue una trayectoria que los datos públicos de la SBS describían con precisión. El reto no era conseguir la información — era tener el sistema para escucharla”

Dimensión	CMAC Sullana (norte)	Financiera Credinka (sur)
Primera alerta amarilla	Marzo 2018	Septiembre 2015
Primera alerta roja sostenida	Julio 2018	Julio 2022
Respuesta a El Niño 2017	Sin impacto — verde	Amarillo transitorio — recuperación
Respuesta a pandemia 2020	Ya estaba en rojo	Se mantuvo en verde
Patrón de deterioro	Cartera → Patrimonio	Rentabilidad → Patrimonio → Cartera
Lead time SAT-MF	≈ 6 años	≈ 2.2 años
Intervención SBS	11 Jul 2024 · Res. 02477-2024	19 Sep 2024 · Res. 03341-2024
Adquirente bloque patrimonial	CMAC Piura	CMAC Arequipa

Fuente: Backtesting SAT-MF Peru · Series C-1301 y B-3301 SBS · Elaboración: Marvicva Risk Technologies

V. Lo que esto implica para los comités de riesgo hoy

El sistema microfinanciero peruano cerró 2025 polarizado. Instituciones como CMAC Cusco y CMAC Trujillo consolidan solvencia de excelencia. Otras, como CRAC Del Centro, operan en zona crítica con SFI superiores a 80 puntos en el monitoreo de marzo 2026.

La lección de Sullana y Credinka no cuestiona la actuación de la SBS — el regulador actuó con los instrumentos

formales que la Ley N° 26702 le otorga. La lección es que existe **una capa de monitoreo preventivo que puede operar mucho antes** de que el regulador active sus protocolos. Esa capa es el comité de riesgos interno.

Tres preguntas que todo directorio debería hacerse cada mes: ¿Cuál es el SFI de mi institución hoy? ¿En qué posición relativa estoy respecto al sistema? ¿Mi

trayectoria de los últimos seis meses es de mejora o de deterioro sostenido?

Si la respuesta es deterioro sostenido, el comité tiene tiempo de actuar. Si espera a que sea evidente en el balance publicado — cuando la mora ya está en etapa irrecuperable y el patrimonio ya absorbió el impacto — la ventana preventiva ya cerró.



Fuente: iStock

El deterioro no fue un evento, fue una trayectoria que los datos públicos ya describían; solo faltaba el sistema para escucharla a tiempo.

* Víctor Raúl Miranda Moreano, lidera Marvicva Risk Technologies como CEO. Ingeniero de software y científico de datos especializado en riesgo de crédito y analítica avanzada, construye plataformas que fusionan desarrollo tecnológico de alto nivel con modelos matemáticos aplicados a scoring, carteras morosas y detección de anomalías para el sector bancario y financiero.